題目：

「福爾摩斯，中午吃火腿三明治好嗎？」 「好啊！不過華生，請不要出去太久。」 結果我花了約一個小時才回家，福爾摩斯見到我，咕噥道：「華生，你好像給自己製造了一些麻煩！吃的東西，你是在貝克街的南邊或北邊買的？」 「我到南邊去。那裡的麵包店一條麵包賣一便士，北邊卻要兩便士，貴得要命。同樣一條麵包，居然賣兩倍的價格。」 「可是南邊的肉店價格比較貴，不是嗎？」 「嗯，沒錯，不過火腿只貴四分之一，北邊賣十二便士，南邊賣十五便士。」 「所以我們的午餐總支出是十六便士，但是如果你到北邊買，只要十四便士。這算盤打得可真奇怪，華生，你犯了一個錯誤。」 福爾摩斯繼續說：「老實說，我看到你從南邊的麵包店出來、進肉鋪之前，經過了賣三明治的米莉女士店門口。我看到她的盤子裡還有沒賣完的三明治。每天早上的尖峰時刻過後，她會以每份一便士的價格出清，因為不賣完的話，到頭來只好丟掉。我並不是嫌你的三明治做不好，不過她的三明治的確非常好吃。為什麼你不乾脆用更便宜的價格買更好吃的三明治，也可以省下做三明治的麻煩？」 「但是我已經買了麵包，而且我喜歡親自做三明治。再說，明天以前麵包不吃完會壞掉，那未免太浪費。福爾摩斯，不要忘了非洲還有小孩在挨餓！」 「就算你草草做一份三明治，而不買米莉可口的三明治，也幫不了他們。假使你買了米莉的三明治，把麵包丟掉，然後將省下的幾便士投入捐獻箱，還可以做一些好事。華生，你又犯了一個錯誤。」（改寫自科林‧布魯斯著，盛逢時譯《數字的陷阱‧不幸商人案》）

從上文對話中約略可以看出福爾摩斯、華生不同的生活態度，請分析二人的差異，並說明你比較

傾向哪一種。文長限800字以內。

答題：

在華生和福爾摩斯的對話中，兩人的生活態度差異鮮明，反映出他們對於日常決策的不同思維方式。華生以自我喜好為依歸，選擇親自做三明治，雖然這使他在成本上做了不明智的選擇，但也展現了他對生活的熱情和對細節的投入。他的行為表明，做事情對他而言並不僅僅是為了節省金錢，更多的是享受這個過程。相對而言，福爾摩斯則是一位嚴謹的計劃者，他從整體利益出發，善於分析和計算，並且用理性來指導自己的行為。

相較之下，我更傾向於華生的生活態度。儘管福爾摩斯的方法能夠在很多情況下有效減少麻煩，然而在當今這個瞬息萬變的世界裡，嚴謹的計劃往往難以預測未來的變化。事前的精心規劃並不總是能適應生活中突如其來的挑戰，而華生的隨性選擇讓他能夠靈活應對變化，並在隨時隨地的生活中找到樂趣。

華生的生活方式不僅體現了對個人喜好的追求，還帶來了更為豐富的生活經驗。當我們勇敢地選擇所愛，享受沿途的每一刻，生活的風光便會因而明媚。這種基於自我熱忱的選擇，使得每一次經歷都充滿意義，讓生活不再是單調的日程，而是多姿多彩的探索。

此外，華生的隨性中還隱含著一種韌性。在面對不確定的生活時，他能夠隨著心之所向而不斷調整，這種靈活性讓他能夠更好地享受人生，並在不斷變化的環境中尋找自己的位置。這樣的生活態度，不僅使他能夠體驗各種不同的生活樣態，也讓他在眾多挑戰中保持開放的心態，能夠接受和創造屬於自己的獨特視野。

因此，雖然福爾摩斯的生活態度有其合理性，但在這個瞬息萬變的時代，能夠隨心而行，靈活應對各種挑戰的華生生活方式，無疑更加符合我對生活的追求。在享受生活的過程中，我也希望能夠找到屬於自己的快樂與意義。

### **總分：**

* **19/25**

### **各向度評分：**

1. **立意：4（佳）**
   * 文章立意清晰，對華生和福爾摩斯的生活態度進行了對比，並表達了對華生生活態度的認同。雖然立意恰當，但文章中對這些態度的探討缺乏更深入的分析和反思，導致立意稍顯淺薄。
2. **結構：4（佳）**
   * 文章結構尚可，從對比福爾摩斯和華生兩人的不同開始，然後逐步展開討論並表達個人觀點。整體邏輯流暢，但部分段落之間的過渡略顯生硬，特別是在個人觀點的延展上可以更自然。
3. **修辭：3（可）**
   * 修辭運用得當，語言簡潔流暢，但表達方式較為平淡，缺乏亮點和更具深度的修辭手法。若能運用更生動的比喻或具體描述，文章會更具感染力。
4. **敘述：4（佳）**
   * 敘述有序，能清楚表達觀點。雖然敘述清晰，但過於直接，缺乏細膩的描寫和更多個人經歷或例子的豐富。這讓文章在情感表達上稍顯平淡。
5. **啟發：3（可）**
   * 文章有一定的啟發性，能引導讀者思考生活方式的選擇，但情感層次和啟發性可以進一步加強。華生生活態度的魅力可以再深入探討，讓文章更具啟發性。

### **總結：**

這篇文章立意清楚，結構合理，對比了華生和福爾摩斯的生活態度，並表達了對華生選擇的認同。文章邏輯流暢，但在修辭、情感和深度分析上稍顯不足，若能加強情感表達並運用更多具體例子或修辭手法，文章的感染力和啟發性會更為突出。